

Papel estratégico del bibliotecario en las revisiones sistemáticas

CONCEPCIÓN CAMPOS-ASENSIO

Biblioteca Médica del Hospital Universitario de Getafe, Madrid.

Los bibliotecarios juegan un papel esencial en las revisiones sistemáticas y otros documentos de síntesis de la evidencia, mejorando la calidad, visibilidad y prestigio de la investigación generada. Su participación no solo eleva el valor de la biblioteca, sino que también fortalece su papel en la investigación institucional gracias a su experiencia en búsquedas de información. Sin embargo, se enfrentan a desafíos significativos como la falta de reconocimiento, recursos limitados y la necesidad de capacitación metodológica.

Para abordar estas dificultades, las bibliotecas deben adaptarse y ofrecer Servicios de Revisión Sistemática en diferentes modalidades, ajustándose a las necesidades específicas de los investigadores y las instituciones. La implementación de estos servicios requiere una colaboración interdisciplinaria y apoyo institucional. Además, es crucial que los bibliotecarios sigan abogando por el reconocimiento adecuado de su colaboración, dada su contribución intelectual sustancial en las revisiones y reciban el crédito como co-autores en las publicaciones. En conclusión, aunque existen obstáculos, los beneficios de involucrar a bibliotecarios en revisiones sistemáticas son evidentes, mejorando la calidad de las revisiones y contribuyendo al prestigio institucional.

Bibliotecarios, Servicios bibliotecarios, Revisiones sistemáticas, Competencias profesionales, Papel profesional, Apoyo a la investigación

Librarians play a crucial role in systematic reviews, significantly enhancing the quality, visibility, and prestige of the generated research. Their expertise in information retrieval not only elevates the value of the library but also strengthens its role in institutional research

However, librarians face significant challenges, including a lack of recognition, limited resources, and the need for methodological training.

To address these challenges, libraries must adapt and offer Systematic Review Service in various modalities, tailored to the specific needs of researchers and institutions. The successful implementation of these services requires interdisciplinary collaboration and institutional support.

It is crucial for librarians to continue advocating for appropriate recognition of their collaboration, given their substantial intellectual contributions to reviews, and receive credit as co-authors in publications.

Despite the obstacles, the benefits of implementation of a Systematic Review Service are evident, as they improve the quality of reviews and contribute to institutional prestige. In conclusion, while challenges persist, the involvement of librarians in systematic reviews is invaluable, enhancing both the research process and the standing of the institutions they serve.

Librarians, Library Services, Systematic Reviews, Professional Competences, Professional Role, Research Support

Introducción

Las bibliotecas deben adaptarse ampliando su papel como apoyo y contribución a las actividades de investigación. Es fundamental que alineen sus servicios con los objetivos estratégicos establecidos por la organización de investigación de sus respectivas instituciones a medida que continúan desarrollando sus servicios de apoyo tradicionales. Como decía Anderson (2014) a los bibliotecarios, "Adapta tus programas y servicios bibliotecarios a la misión de la universidad [organización de investigación], y seréis considerados socios estratégicos esenciales, y no una pieza más de la costosa infraestructura".

Una estrategia viable para alcanzar este objetivo es la colaboración con equipos dedicados a la elaboración de revisiones sistemáticas y otros documentos de síntesis de evidencia, lo que debería resultar en la coautoría de las publicaciones generadas. En la última década, se ha observado un incremento en el número de solicitudes de colaboración con bibliotecarios en proyectos de síntesis del conocimiento en diversas áreas, especialmente en las disciplinas de ciencias de la salud y medicina, aunque también se ha registrado un aumento en campos como la educación, psicología, gestión y ciencias sociales (Brunskill & Hanneke, 2023; Lê et al., 2023; Ross-White, 2021a; Spencer & Eldredge, 2018).

Las revisiones sistemáticas suelen ser llevadas a cabo por equipos multidisciplinares, dada la diversidad de habilidades requeridas para su correcta realización. Debido a nuestra experiencia en búsquedas, la participación de los bibliotecarios en el proceso de revisión se está convirtiendo en un requisito para completar este proyecto de investigación en profundidad. Además, la participación de los bibliotecarios en el proceso de revisión sistemática puede fortalecer su papel dentro del proceso de investigación de la universidad u organización a la que pertenecen.

La naturaleza de estas colaboraciones donde los bibliotecarios han participado en la preparación y publicación de revisiones sistemáticas apenas se ha explorado en nuestro entorno nacional y es importante definir cómo las bibliotecas se han de adaptar a este nuevo Servicio y a las expectativas de la comunidad investigadora de sus instituciones. Antes de establecer un Servicio de Revisión Sistemática (SRS) tenemos que ser conscientes que la puesta en marcha de este servicio puede traer nuevos desafíos para la biblioteca que deben ser superados. En este artículo, se ofrecerá una perspectiva sobre el papel de las bibliotecas y los bibliotecarios en los Servicios de Revisión Sistemática (SRSS), así como recomendaciones basadas en mi experiencia personal.

Ventajas de establecer en la biblioteca un Servicio de Revisión Sistemática como apoyo a los investigadores

La producción y publicación de revisiones sistemáticas ha aumentado con el tiempo, pero muchas de estas son de baja calidad (Ioannidis, 2016; Ding, 2020; Jacobsen et al., 2021). Para aumentar la calidad y reproducibilidad de las revisiones sistemáticas numerosos estándares establecen la recomendación o incluso la exigencia de la participación de bibliotecarios o

profesional de la información en proyectos de revisión sistemática. A pesar de ello, un estudio reciente indica que menos del 21% de las revisiones sistemáticas en el ámbito de la otorrinolaringología publicadas en 2021 contaron con la colaboración de un bibliotecario, y únicamente un 9,8% de ellas incluyó la coautoría de los bibliotecarios (Whitney et al., 2024).

Existen múltiples razones y obstáculos que limitan la colaboración de los bibliotecarios en proyectos de revisión sistemática. Entre estos se destacan aspectos como la capacitación y la tutoría, la disponibilidad de tiempo, la percepción del valor de su participación dentro del contexto de la cultura institucional, el apoyo de los administradores de la biblioteca, así como la estructura de los servicios bibliotecarios en cada institución.

No obstante, la provisión de este servicio y la participación activa de los bibliotecarios en revisiones sistemáticas conllevan indudables ventajas que serán analizadas a continuación (Figura 1) y que lleva consigo un impacto en la biblioteca, los profesionales que en estas trabajan, los investigadores y en las revisiones sistemáticas resultantes (Figura 2).

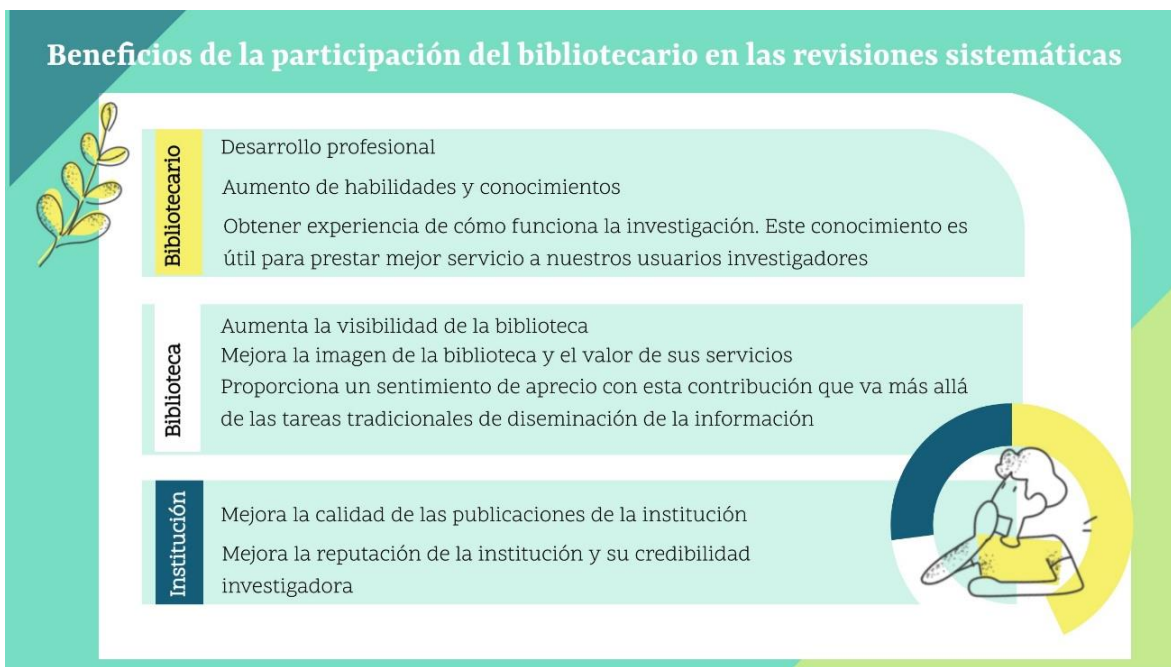


Figura 1: Beneficios de la participación del bibliotecario en las revisiones sistemáticas.

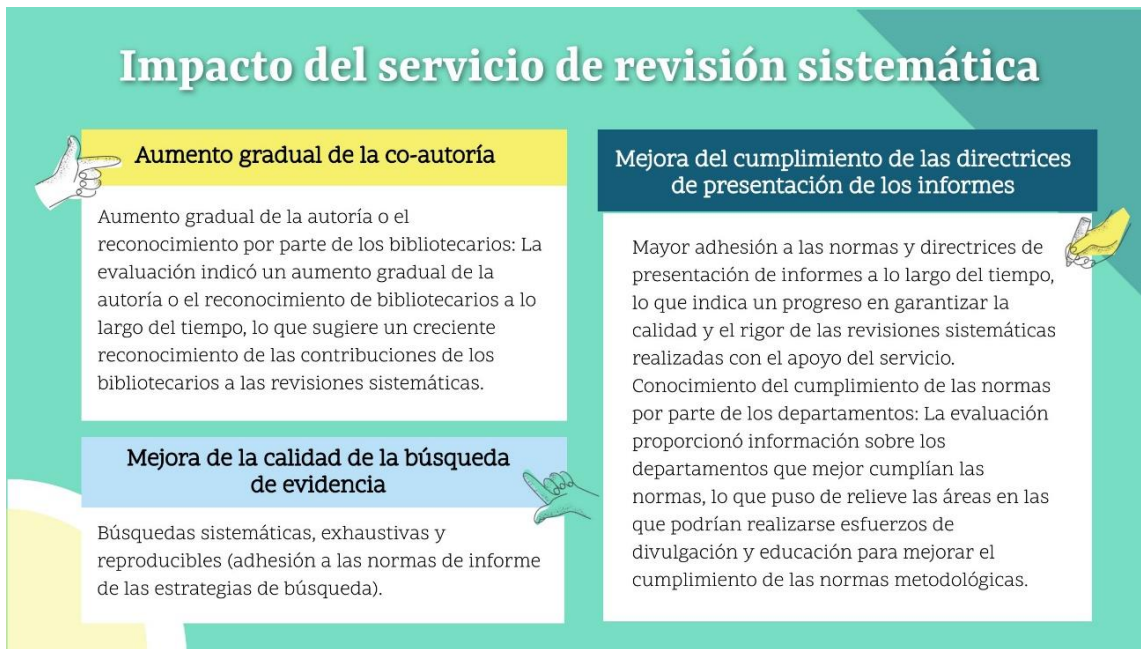


Figura 2: Impacto del establecimiento de un Servicio de Revisión Sistemática.

Reconocer el valor del bibliotecario: Hacer lo invisible visible

Una de las causas de la baja participación de los bibliotecarios es que los investigadores no sean conscientes de la capacidad de un bibliotecario para apoyarles o no crean necesario que los bibliotecarios brinden apoyo en proyectos de revisión sistemática (Pawliuk, 2024). Esta falta de concienciación y comprensión crea una barrera no reconocida a los servicios bibliotecarios.

Por otro lado, a pesar de que la búsqueda de revisiones sistemáticas es una tarea importante para muchos bibliotecarios y profesionales de la información, el proceso de búsqueda puede considerarse una forma de trabajo invisible, ya que a menudo pasa desapercibido y no se reconoce. Esto ocurre cuando no se concede la autoría al bibliotecario que realizó la contribución intelectual del desarrollo de la búsqueda y a veces por una devaluación del proceso de búsqueda, por la elección del lenguaje utilizado para describir la búsqueda (Ross-White, 2021b).

La Asociación de Bibliotecas Médicas Americana (MLA) emitió una declaración, firmada conjuntamente por la Asociación Canadiense de Bibliotecas de Salud/Association des bibliothèques de la santé du Canada (CHLA/ABSC), abogando por la coautoría de los bibliotecarios en publicaciones de síntesis de evidencia, incluidas guías y revisiones sistemáticas. Sin embargo, en la mayoría de las revisiones sistemáticas los bibliotecarios no reciben coautoría u otros reconocimientos por su trabajo en revisiones sistemáticas (Kung & Kennedy, 2024; Ross-White, 2016, 2020, 2021a, 2021b). Solo el 39% de las 640 revisiones sistemáticas publicadas por la Universidad de Alberta entre 2016-2020 participaron formalmente los bibliotecarios, que incluían como coautores o reconocidos por sus contribuciones en la sección de agradecimientos de la publicación. Del 61% de las 393 revisiones sin coautor bibliotecario o reconocimiento formal del

bibliotecario, el 17% mencionaron alguna forma de consulta o asistencia del bibliotecario en la sección de métodos del texto completo (Kung & Kennedy, 2024).

Además, algunos equipos de investigación pueden resistirse a agregar un bibliotecario como coautor, creyendo que es posible que no cumplan con los estándares de coautoría del Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (ICMJE, www.icmje.org). Algunos investigadores no entienden el papel de los bibliotecarios que trabajan en revisiones sistemáticas y pueden considerar que los bibliotecarios sólo realizan trabajo administrativo (por ejemplo, recuperar textos completos).

La falta de concienciación sobre el valor de incluir a un bibliotecario demuestra que los bibliotecarios deben encontrar nuevas formas de promover la disponibilidad y el valor de sus servicios. Desde mi experiencia, recomiendo que las cuestiones relacionadas con la coautoría deberían abordarse y formalizarse en las primeras etapas del proceso de revisión, así como acordar las diferentes responsabilidades y trabajo que vamos a realizar.

Una forma de aumentar la adherencia a las recomendaciones existentes podría ser hacer obligatoria la inclusión o consulta con un bibliotecario para la financiación o para la publicación de revisiones sistemáticas en revistas, como algunas revistas han exigido para los estadísticos.

Visibilidad y prestigio de la biblioteca

En el contexto actual en el que las bibliotecas se ven más como unidad de gasto es más importante que nunca que los bibliotecarios y sus instituciones puedan proporcionar formas tangibles de expresar la eficacia con la que emplean su tiempo. Es importante comprender los resultados de la investigación a nivel institucional para planificar y distribuir adecuadamente los recursos para satisfacer las necesidades de los usuarios, incluida la identificación de cualquier brecha de servicio que pueda existir dentro de una institución (Borrego, 2018).

Es posible que los investigadores no siempre relacionen los servicios bibliotecarios con las revisiones sistemáticas. Con el cierre físico de las bibliotecas hospitalarias en todo el mundo y el paso a los servicios bibliotecarios virtuales, los investigadores se enfrentan al riesgo de desatender servicios que podrían ayudarles a producir una investigación más sólida (reproducible, transparente y exhaustiva). Los investigadores que tienen dificultades para cumplir elementos importantes de las revisiones, como registrar su protocolo, buscar en bases de datos pertinentes e informar sobre su estrategia de búsqueda, pueden beneficiarse especialmente de los servicios bibliotecarios si los conocen.

Mejorar la calidad de las revisiones

Una estrategia de búsqueda bien diseñada es un componente fundamental en el proceso de realización de una revisión. Diversos estudios han informado de una correlación entre la participación de los bibliotecarios y las revisiones de mayor calidad (Li et al., 2014; Meert et al., 2016; Ramirez et al., 2022; Rethlefsen et al., 2015).

La importancia de involucrar a un bibliotecario o especialista en información en este tipo de revisiones ha sido señalada por instituciones como la Colaboración Cochrane (Lefebvre C,

Glanville J, Briscoe S, Featherstone R, Littlewood A, Metzendorf M-I, Noel-Storr A, Paynter R, Rader T, Thomas J, Wieland LS., 2023), la Colaboración Campbell (MacDonald et al., 2024), la Joanna Briggs JBI (Aromataris et al., 2024) y el Instituto de Medicina de Estados Unidos (Instituto de Medicina, 2011) que recomiendan trabajar con un bibliotecario u otro especialista en información para planificar y revisar por pares la estrategia de búsqueda.

La participación del bibliotecario puede ayudar a garantizar que las búsquedas realizadas sean de alta calidad y estén bien documentadas para que la revisión sea más transparente y reproducible. Diversos estudios han demostrado que la inclusión de bibliotecarios como coautores en revisiones sistemáticas se asocia con estrategias de búsqueda más completas, más reproducibles, mejor documentadas y con menor riesgo de sesgo (Rethlefsen et al., 2015; Schellinger et al., 2021; Meert et al., 2016; Aamodt et al., 2019; Toews, 2017; Koffel, 2015). Una estrategia de búsqueda de revisiones sistemáticas sólida y completa puede mejorar varios tipos de sesgos de información, incluido el sesgo de publicación, el sesgo de idioma, el sesgo de citación, el sesgo de información de resultados, el sesgo de desfase temporal y el sesgo de localización.

Otras ventajas


La asistencia proporcionada por los bibliotecarios en la búsqueda y gestión de referencias puede resultar en un ahorro significativo de tiempo para los investigadores. Adicionalmente, los bibliotecarios facilitan un acceso más amplio a recursos y bases de datos que, en ausencia de su apoyo, podrían no ser utilizados debido a su inaccesibilidad o al desconocimiento por parte de los investigadores. Finalmente, la colaboración con bibliotecarios permite a los investigadores adquirir habilidades en metodologías de revisión sistemática y en el uso de herramientas bibliográficas.

Es importante destacar las ventajas que la participación de los bibliotecarios en las revisiones sistemáticas realizadas por los miembros de una institución. Esta colaboración mejora la calidad de las revisiones sistemáticas, contribuye a la reputación de la institución y fortalece su credibilidad en el ámbito de la investigación.

Modalidades del Servicio de Revisión Sistemática

Son varias las modalidades de desarrollo de este servicio en las bibliotecas especializadas y los parámetros de participación del bibliotecario deben estar bien definidos antes de iniciar un proceso sistemático formalizado que han de ser fruto de nuestra respuesta a diversas preguntas previas que aparecen en la figura 3.

Preguntas que debemos responder antes de establecer un servicio de revisión sistemática



1. ¿Tenemos la capacidad para prestar un servicio de revisión sistemática?
2. ¿Tenemos el conocimiento/competencia que se necesita?
3. ¿Estamos en condiciones de reorganizar/formar al personal?
4. ¿En qué grado es estratégica la apuesta por el apoyo a las revisiones sistemáticas? ¿Es compatible con el apoyo a la docencia y a la extensión académica? ¿Cómo mantener el equilibrio y la complementariedad?
5. ¿Reclaman los investigadores/profesores este servicio?
6. ¿Confían en nosotros? ¿Con qué rol: colaborador, consultor, guía?
7. ¿Qué otras áreas/departamentos de nuestra organización se solapan con la biblioteca en la prestación de este servicio de revisión sistemática? ¿Qué tipo de colaboración/convergencia daría más solidez al servicio?

Figura 3: Preguntas que debemos contestar antes de establecer un Servicio de Revisión Sistemática.

Una cuestión clave que debemos preguntarnos es si este sería valorado por nuestros usuarios, satisface sus necesidades, deseos y aspiraciones (Borrego et al., 2018). Conocer y evaluar la producción y las pautas de publicación de artículos de síntesis de la evidencia de la institución es un buen punto de partida para tratar de identificar las necesidades de los usuarios y las posibles demandas antes de que la biblioteca introduzca el nuevo servicio. Además, estar familiarizado con los requisitos de graduación de los programas de grado y postgrado también sería un dato útil a la hora de evaluar las necesidades del nuevo SRS.

Otro aspecto que debemos valorar es el impacto de nuestra participación en documentos de síntesis de evidencia en la carga de trabajo. Los bibliotecarios, una vez finalizadas las estrategias de búsqueda, pueden o no exportar los registros al software de gestión de citas; pueden o no eliminar los registros duplicados; pueden o no participar en otros pasos, como la selección de registros, la evaluación crítica o la extracción de datos. Otra participación incluye ayudar a los investigadores a encontrar el texto completo de los artículos que se están considerando para su inclusión final en el análisis, un proceso que puede llevar mucho tiempo y que, independientemente de la participación del bibliotecario, puede resultar en un uso intensivo del préstamo interbibliotecario, otra cuestión que los administradores y responsables de bibliotecas deben tener en cuenta. Por este motivo, se han de buscar formas de gestionar tanto la carga de trabajo como las expectativas de los investigadores sobre la ayuda que pueden prestar los bibliotecarios.

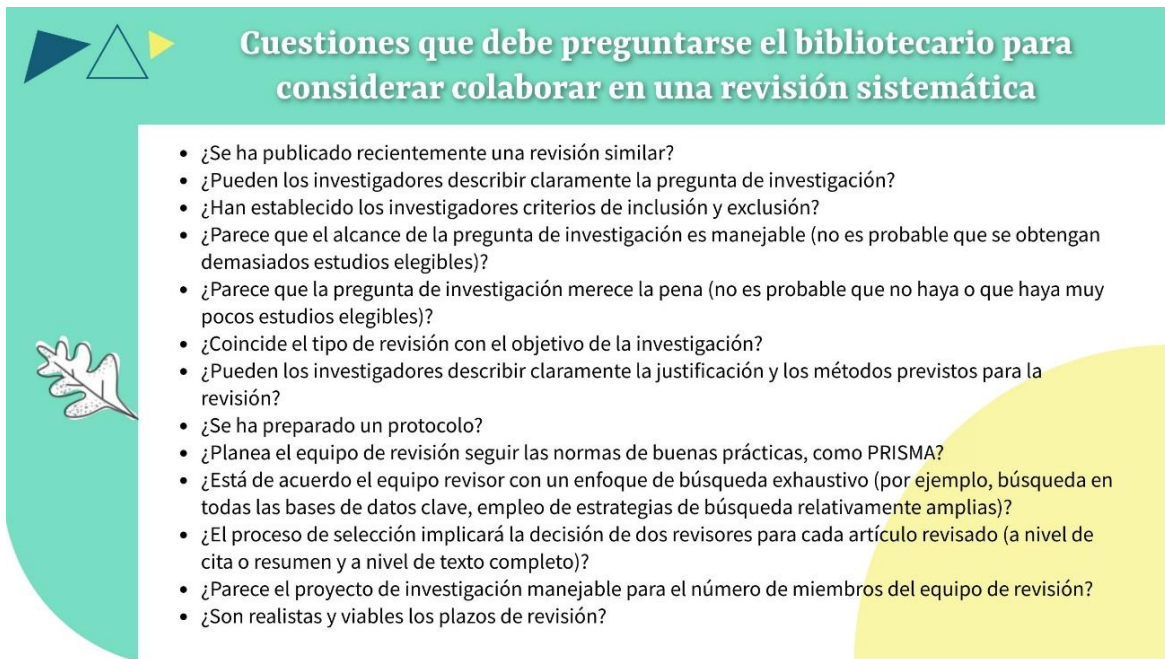
La modalidad del SRS tendrá que diseñarse teniendo en cuenta si nuestra biblioteca tiene un solo bibliotecario, como es muy habitual en bibliotecas de instituciones sanitarias, o si trabajamos en una gran biblioteca académica con más personal bibliotecario. En este último caso

podemos plantearnos un modelo de SRS en equipo que preferentemente estaría formado por más de dos bibliotecarios y puede incluir a todos los bibliotecarios de referencia. El formar un equipo de bibliotecarios en este Servicio tiene claras ventajas como el de tener una variedad de perspectivas de búsqueda y colegas fácilmente disponibles para revisar las estrategias de búsqueda. Un supervisor puede encargarse de garantizar que los bibliotecarios reciban la misma carga de trabajo. Este modelo basado en el trabajo en equipo también ayuda a emparejar a los compañeros de investigación con la especialización de un bibliotecario.

Sin importar si el servicio es prestado por una persona o por un equipo, debemos decidir si establecemos un sistema de dos niveles diferentes para el profesorado/investigadores y los estudiantes para gestionar la ayuda de revisión a la biblioteca. Cómo abordar el servicio a los estudiantes y para gestionar la ayuda de revisión a la biblioteca, los bibliotecarios debemos negociar con los tutores y saber manejar las expectativas para que desde el comienzo sean conocedores del nivel de servicio que se va a prestar a los estudiantes, de que la búsqueda no se completará en pocas semanas y eliminar su presunción de que la revisión se podrá hacer en unos pocos meses. Muchos bibliotecarios afirman sentirse frustrados porque se espera de ellos que impartan formación a los estudiantes sobre búsqueda en bases de datos y métodos de revisión sistemática, a menudo con poco tiempo para hacerlo y escasa ayuda de los tutores de los estudiantes.

En base mi experiencia propongo el adoptar un servicio escalonado, que permitiría a los bibliotecarios elegir su nivel de compromiso con el proyecto. Un primer nivel sería un servicio básico de consultoría disponible para los investigadores, profesores y alumnos. Comprendería actividades principales educacionales de asesoramiento del proceso de revisión, de la formulación de la pregunta de investigación, de la selección de recursos, del método de búsqueda y gestión de referencias. Un segundo nivel supondría nuestra participación como un miembro más de equipo de revisión. Este servicio estaría limitado a equipos/grupos en los que participe profesores/investigadores y desarrollaríamos actividades de diseño, ejecución y documentación de las búsquedas, que llevaría implícito la co-autoría.

En cualquier caso, el bibliotecario debería tener autonomía para aceptar o declinar esta colaboración y supeditarla a sus posibilidades de tiempo y de solidez del equipo para finalizar el proyecto de revisión sistemática. Los proyectos son frecuentemente abandonados en la fase de selección del título/resumen (30%) y en el de cribado con el texto completo (24,7%), después de que la mayor contribución del bibliotecario ya se ha completado (McKeown, 2019). Es realmente frustrante embarcarse en un proyecto de revisión que finalmente no llega a publicarse. Los bibliotecarios tenemos poco control sobre la terminación de los proyectos de revisiones sistemáticas y la mayor parte de nuestro trabajo se realiza al comienzo del proyecto. El tiempo y esfuerzo invertido es con frecuencia el mismo, independientemente de que el proyecto de revisión sistemática consiga publicarse o sea abandonado. Para intentar frenar el número de proyectos abandonados, los bibliotecarios que participemos en revisiones sistemáticas deberíamos decidir si colaborar o no en función de las respuestas a una serie de preguntas (Figura 4).



Cuestiones que debe preguntarse el bibliotecario para considerar colaborar en una revisión sistemática

- ¿Se ha publicado recientemente una revisión similar?
- ¿Pueden los investigadores describir claramente la pregunta de investigación?
- ¿Han establecido los investigadores criterios de inclusión y exclusión?
- ¿Parece que el alcance de la pregunta de investigación es manejable (no es probable que se obtengan demasiados estudios elegibles)?
- ¿Parece que la pregunta de investigación merece la pena (no es probable que no haya o que haya muy pocos estudios elegibles)?
- ¿Coincide el tipo de revisión con el objetivo de la investigación?
- ¿Pueden los investigadores describir claramente la justificación y los métodos previstos para la revisión?
- ¿Se ha preparado un protocolo?
- ¿Planea el equipo de revisión seguir las normas de buenas prácticas, como PRISMA?
- ¿Está de acuerdo el equipo revisor con un enfoque de búsqueda exhaustivo (por ejemplo, búsqueda en todas las bases de datos clave, empleo de estrategias de búsqueda relativamente amplias)?
- ¿El proceso de selección implicará la decisión de dos revisores para cada artículo revisado (a nivel de cita o resumen y a nivel de texto completo)?
- ¿Parece el proyecto de investigación manejable para el número de miembros del equipo de revisión?
- ¿Son realistas y viables los plazos de revisión?

Figura 4: Preguntas que el equipo de revisión sistemática debe aclarar al bibliotecario antes de aceptar nuestra colaboración. Modificado de: McKeown, 2019.

Para intentar frenar el número de proyectos abandonados recomiendo programar reuniones de control con el equipo solicitante de la revisión en varias fases del proceso y tener finalizado el protocolo antes de la colaboración formal en una revisión.

Retos de la implementación de un Servicio de Revisión Sistemática

Existen múltiples razones y obstáculos que limitan la colaboración de los bibliotecarios en proyectos de revisión sistemática y el establecimiento de SRSS. Entre estos se destacan aspectos como la capacitación y la tutoría, la disponibilidad de tiempo, la percepción del valor de su participación dentro del contexto de la cultura institucional, el apoyo de los administradores de la biblioteca, así como la estructura de los servicios bibliotecarios en cada institución.

Formación del Personal de la biblioteca

Los bibliotecarios deben adquirir y mantener un alto nivel de conocimiento sobre la metodología de revisión sistemática y las herramientas asociadas, lo cual requiere inversión en formación continua.

Nuestra participación requiere un alto nivel de especialización que no todos los bibliotecarios poseen o pueden adquirir rápidamente. Además, dado que es un campo en continuo crecimiento, nos enfrentamos al desafío continuo de necesitar mantenernos actualizados con las últimas metodologías y herramientas en revisión sistemática que nos permita ofrecer un apoyo óptimo a los investigadores.

Existe una amplia oferta de formación online sobre temas específicos relacionados con las revisiones sistemáticas, organizados por sociedades profesionales, universidades y organismos. Destaca la Formación Interactiva de Cochrane “Cómo realizar una revisión sobre intervenciones” (<https://training.cochrane.org/es/interactivelearning>), sus múltiples seminarios en línea y recursos (<https://training.cochrane.org/learning-events/learning-live>) y manuales y guías (<https://training.cochrane.org/handbooks>). Otra institución que también brinda formación es la Joanna Briggs (<https://jbi.global/education>), eventos (<https://jbi.global/events>) y recursos como su manual (<https://jbi.global/ebp>). También es destacable la formación que la Medical Library Association, junto con un grupo de trabajo de expertos en revisiones sistemáticas y servicios de revisión, ha desarrollado un plan de estudios de “Especialización en Servicios de Revisión Sistemática (SRSS)” que se puso en marcha en 2022 para proporcionar habilidades de búsqueda esenciales para los bibliotecarios que trabajan en ámbitos de síntesis de evidencias (Farris et al., 2024).

Recursos limitados de la biblioteca

Las bibliotecas pueden tener restricciones presupuestarias y de personal que dificultan la prestación de servicios especializados de manera eficiente, como pueden ser:

- Necesidad de tiempo: Las revisiones sistemáticas son procesos largos y laboriosos que demandan una considerable inversión de tiempo por parte de los bibliotecarios.
- Equilibrio de tareas: Los bibliotecarios deben equilibrar estas actividades con otras responsabilidades dentro de la biblioteca y ser conscientes de que la capacidad es limitada.
- Demanda superior a la oferta: La demanda de SRSS puede superar la capacidad del personal bibliotecario disponible.

Los bibliotecarios no somos inmunes a experimentar agotamiento en el lugar de trabajo, especialmente cuando apoyamos proyectos de revisión sistemática (Demetres et al., 2020). Sin la formación, el apoyo y la infraestructura adecuados, estas exigencias pueden conducir a un estrés laboral crónico, es decir, al agotamiento. Debemos ser conscientes de nuestra capacidad limitada, del tiempo que deberemos dedicar y realizar una gestión del tiempo eficiente de nuestras tareas de revisión sistemática (Bullers et al., 2018). Identificar y adoptar la modalidad de SRS que reduzca las situaciones que provocan estrés, así como crear estrategias para abogar por cambios estructurales que puedan ayudar a reducir el agotamiento de los bibliotecarios.

Reconocimiento y apoyo institucional

Es fundamental que las instituciones reconozcan y apoyen el valor de los SRSS ofrecidos por las bibliotecas, lo cual no siempre se da de manera automática. Además, tenemos que ser capaces de justificar el uso de nuestro tiempo en revisiones sistemáticas ante nuestros responsables, muchos de los cuales no están familiarizados con la metodología y la carga de trabajo que conlleva.

Colaboración interdisciplinaria

La revisión sistemática a menudo implica la colaboración entre diferentes disciplinas, lo cual puede presentar dificultades en la comunicación y la coordinación de esfuerzos.

Costes, recursos y herramientas

La literatura sobre el coste de una revisión sistemática ha excluido el coste de un bibliotecario y el acceso a los recursos de la biblioteca. La prestación de servicios especializados puede implicar costes adicionales para las bibliotecas, tanto en términos de recursos humanos como financieros.

A la inversión inicial de implementar el Servicio, formación del personal y recursos tecnológicos, hay que sumar los costes recurrentes que incluyen la suscripción a múltiples bases de datos y la actualización continua del software específico para los proyectos de síntesis de evidencia.

Garantizar el acceso a una amplia gama de bases de datos y recursos bibliográficos puede ser un desafío debido a las limitaciones presupuestarias. Además, la implementación de software de gestión de referencias y otras herramientas tecnológicas requiere inversiones en infraestructura.

Discusión y conclusiones

El papel de las bibliotecas y los bibliotecarios en los SRSS es vital para el desarrollo de investigaciones académicas de alta calidad. Sin embargo, la implementación efectiva de estos servicios requiere una inversión significativa en formación y recursos. Las bibliotecas especializadas deben equilibrar los costos y beneficios, considerando las demandas de los investigadores y las limitaciones de tiempo y recursos. La colaboración interdisciplinaria y el apoyo institucional son cruciales para superar los desafíos y maximizar las ventajas de estos servicios.

Los bibliotecarios debemos seguir abogando por el adecuado reconocimiento de nuestra colaboración dadas la contribución intelectual sustancial en la revisión y recibir el crédito como autores en su publicación (Higuera-Callejón et al., 2021).

En conclusión, mientras que la implementación de SRSS en bibliotecas especializadas presenta retos considerables, los beneficios potenciales para la comunidad académica y científica justifican el esfuerzo. Las bibliotecas deben seguir innovando y adaptándose para proporcionar soporte de alta calidad en revisiones sistemáticas, asegurando así que los investigadores puedan producir trabajos bien fundamentados y rigurosos.

Referencias

Aamodt, M., Huurdeman, H., & Strømme, H. (2019). Librarian Co-Authored Systematic Reviews are Associated with Lower Risk of Bias Compared to Systematic Reviews with

- Acknowledgement of Librarians or No Participation by Librarians. *Evidence Based Library and Information Practice*, 14(4), 103–127. <https://doi.org/10.18438/eblip29601>
- Aromataris, E., Lockwood, C., Porritt, K., Pilla, B., & Jordan, Z. (Eds.). (2024). *JBIM Manual for Evidence Synthesis*. JBI. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-24-01>
- Borrego, Á., Ardanuy, J., & Urbano, C. (2018). Librarians as Research Partners: Their Contribution to the Scholarly Endeavour Beyond Library and Information Science. *The Journal of Academic Librarianship*, 44(5), 663-670. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2018.07.012>
- Brunskill, A., & Hanneke, R. (2023). The case of the disappearing librarians: Analyzing documentation of librarians' contributions to systematic reviews. *Journal of the Medical Library Association*, 110(4), 409-418. <https://doi.org/10.5195/jmla.2022.1505>
- Bullers, K., Howard, A. M., Hanson, A., Kearns, W. D., Orriola, J. J., Polo, R. L., & Sakmar, K. A. (2018). It takes longer than you think: Librarian time spent on systematic review tasks. *Journal of the Medical Library Association*, 106(2). <https://doi.org/10.5195/jmla.2018.323>
- Demetres, M. R., Wright, D. N., & DeRosa, A. P. (2020). Burnout among medical and health sciences information professionals who support systematic reviews: An exploratory study. *Journal of the Medical Library Association*, 108(1). <https://doi.org/10.5195/jmla.2020.665>
- Ding, M., Soderberg, L., Jung, J. H., & Dahm, P. (2020). Low Methodological Quality of Systematic Reviews Published in the Urological Literature (2016-2018). *Urology*, 138, 5-10. <https://doi.org/10.1016/j.urology.2020.01.004>
- Farris, D. P., Lebo, R. A., & Price, C. (2024). Designing a framework for curriculum building in systematic review competencies for librarians: a case report. *Journal of the Medical Library Association*, 112(4), 357–363. <https://doi.org/10.5195/jmla.2024.1930>
- Higuera-Callejón, C., Mones-Iglesias, Á.-L., Salcedo-Sánchez, C., Herrera-Ramos, E., & Campos-Asensio, C. (2021). El bibliotecario como coautor de revisiones y síntesis de evidencia. *Gaceta Sanitaria*, 35(1), 102-103. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2020.06.020>
- Institute of Medicine (US) Committee on Standards for Systematic Reviews of Comparative Effectiveness Research. (2011). *Finding What Works in Health Care: Standards for Systematic Reviews* (J. Eden, L. Levit, A. Berg, & S. Morton, Eds.). National Academies Press (US). <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK209518/>
- Jacobsen, S. M., Douglas, A., Smith, C. A., Roberts, W., Ottwell, R., Oglesby, B., Yasler, C., Torgerson, T., Hartwell, M., & Vassar, M. (2021). Methodological quality of systematic reviews comprising clinical practice guidelines for cardiovascular risk assessment and management for noncardiac surgery. *British Journal of Anaesthesia*, 127(6), 905-916. <https://doi.org/10.1016/j.bja.2021.08.016>
- Koffel J. B. (2015). Use of recommended search strategies in systematic reviews and the impact of librarian involvement: a cross-sectional survey of recent authors. *PloS one*, 10(5), e0125931. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0125931>
- Kung, J. Y., & Kennedy, M. R. (2024). Bibliometric analysis of librarian involvement in systematic reviews at the university of alberta. *Journal of the Canadian Health Libraries Association / Journal de l'Association Des Bibliothèques de La Santé Du Canada*, 45(1). <https://doi.org/10.29173/jchla29696>
- Lê, M.L., Neilson, C. J., & Winkler, J. (2023). *Benchmarking librarian support of systematic reviews in the sciences, humanities, and social sciences* [Preprint]. Open Science Framework. <https://doi.org/10.31219/osf.io/v7m9y>
- Lefebvre C, Glanville J, Briscoe S, Featherstone R, Littlewood A, Metzendorf M-I, Noel-Storr A, Paynter R, Rader T, Thomas J, Wieland LS. (2023). Chapter 4: Searching for and selecting

- studies. En *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions version* (version 6.4). Cochrane. <https://training.cochrane.org/handbook/current/chapter-04>
- Li, J., Ge, L., Ma, J., Zeng, Q., Yao, L., An, N., Ding, J., Gan, Y., & Tian, J. (2014). Quality of reporting of systematic reviews published in “evidence-based” Chinese journals. *Systematic Reviews*, 3, 58. <https://doi.org/10.1186/2046-4053-3-58>
- MacDonald, H., Comer, C., Foster, M., Labelle, P. R., Marsalis, S., Nyhan, K., Premji, Z., Rogers, M., Splenda, R., Stansfield, C., & Young, S. (2024). Searching for studies: A guide to information retrieval for Campbell systematic reviews. *Campbell Systematic Reviews*, 20(3), e1433. <https://doi.org/10.1002/cl2.1433>
- McKeown, S., & Ross-White, A. (2019). Building capacity for librarian support and addressing collaboration challenges by formalizing library systematic review services. *Journal of the Medical Library Association*, 107(3), 411–419. <https://doi.org/10.5195/jmla.2019.443>
- Meert, D., Torabi, N., & Costella, J. (2016). Impact of librarians on reporting of the literature searching component of pediatric systematic reviews. *Journal of the Medical Library Association*, 104(4), 267–277. <https://doi.org/10.3163/1536-5050.104.4.004>
- Pawliuk, C., Cheng, S., Zheng, A., & Siden, H. (2024). Librarian involvement in systematic reviews was associated with higher quality of reported search methods: A cross-sectional survey. *Journal of Clinical Epidemiology*, 166, 111237. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2023.111237>
- Ramirez, D., Foster, M. J., Kogut, A., & Xiao, D. (2022). Adherence to systematic review standards: Impact of librarian involvement in Campbell Collaboration’s education reviews. *The Journal of Academic Librarianship*, 48(5), 102567. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2022.102567>
- Rethlefsen, M. L., Farrell, A. M., Osterhaus Trzasko, L. C., & Brigham, T. J. (2015). Librarian co-authors correlated with higher quality reported search strategies in general internal medicine systematic reviews. *Journal of Clinical Epidemiology*, 68(6), 617-626. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2014.11.025>
- Ross-White, A. (2016). Librarian Involvement in Systematic Reviews at Queen’s University: An Environmental Scan. *Journal of the Canadian Health Libraries Association Journal de l’Association Des bibliothèques De La Santé Du Canada*, 37(2). <https://doi.org/10.5596/c16-016>
- Ross-White A. (2021a). An environmental scan of librarian involvement in systematic reviews at Queen's University: 2020 update. *The journal of the Canadian Health Libraries Association Journal de l’Association Des bibliothèques De La Santé Du Canada*, 42(2), 110–117. <https://doi.org/10.29173/jchla29517>
- Ross-White, A. (2021b). Search is a verb: Systematic review searching as invisible labor. *Journal of the Medical Library Association*, 109(3), 505-506. <https://doi.org/10.5195/jmla.2021.1226>
- Schellinger, J., Sewell, K., Bloss, J. E., Ebron, T., & Forbes, C. (2021). The effect of librarian involvement on the quality of systematic reviews in dental medicine. *PloS one*, 16(9), e0256833. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0256833>
- Spencer, A. J., & Eldredge, J. D. (2018). Roles for librarians in systematic reviews: A scoping review. *Journal of the Medical Library Association*, 106(1), 46-56. <https://doi.org/10.5195/jmla.2018.82>
- Toews L. C. (2017). Compliance of systematic reviews in veterinary journals with Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analysis (PRISMA) literature search reporting guidelines. *Journal of the Medical Library Association*, 105(3), 233–239. <https://doi.org/10.5195/jmla.2017.246>

Sobre la autora



CONCEPCIÓN CAMPOS-AENSIO

Responsable de la Biblioteca Médica y Patrono de la Fundación de Investigación del Hospital Universitario de Getafe (Madrid)

Licenciada en Farmacia, Máster en Biblioteconomía. Bibliotecaria del Hospital Universitario de Getafe y con anterioridad del Hospital Central de la Cruz Roja. Patrono de la Fundación para la Investigación Biomédica del Hospital Universitario de Getafe, miembro del Comité de Formación Continuada y Biblioteca HUG y Comité de Adecuación del a Práctica Clínica HUG. Profesora Honoraria de la Escuela Universitaria de Fisioterapia UAM. Experta en documentación científica en ciencias de la salud y en documentos de síntesis de evidencia científica como revisiones sistemáticas y revisiones de alcance. Con una amplia experiencia docente de cursos de competencias informacionales en ciencias de la salud orientados a profesionales sanitarios y profesionales de la información. Especialista en búsqueda bibliográfica experta, información sanitaria, Medicina Basada en la Evidencia y fuentes de información de ciencias de la salud. Autora del Blog BiblioGETAFE (<https://bibliogetafe.com/>). Artículos publicados: <https://orcid.org/0000-0003-2724-2563>.

- **Correo:** ccampos.hugf@gmail.com
- **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-2724-2563>
- **Blog:** <https://bibliogetafe.com/>
- **X:** <https://x.com/biblioGetafe>