

Entrevista a José Luis de Rojas, etnohistoriador, entre otras cosas

Entrevista realizada por ELENA LÓPEZ DE LA FUENTE
Comité editorial de SEDIC

José Luis de Rojas es un destacado etnohistoriador, doctor en Historia de América por la Universidad Complutense de Madrid (UCM). Su carrera se ha centrado en la investigación sobre la economía, política y sociedad del centro de México antes y después de la llegada de los españoles, el estudio de la lengua náhuatl y el análisis de crónicas y documentos americanos de la Edad Moderna; también ha sido profesor e investigador en diversas instituciones de México, España, Argentina. Para Rojas, la etnohistoria se diferencia de la Historia tradicional en su enfoque en los pueblos indígenas, destacando la importancia de fuentes tanto europeas como indígenas y la evolución en su análisis. Valora el impacto de las herramientas digitales en la investigación, aunque reconoce sus limitaciones. Su experiencia en archivos y bibliotecas es variada, valorando la profesionalidad del personal y el acceso a documentos originales. Defiende un enfoque interdisciplinar y la necesidad de estudiar conjuntamente a indígenas, españoles y mestizos para comprender la complejidad social de México y América Latina.

Etnohistoria, Historia Moderna; México; Pueblos indígenas; Fuentes de información; Digitalización; Interdisciplinariedad

José Luis de Rojas is a prominent ethnohistorian with a doctorate in American History from the Complutense University of Madrid (UCM). His career has focused on research into the economy, politics, and society of central Mexico before and after the arrival of the Spaniards, the study of the Nahuatl language, and the analysis of chronicles and American documents from the Early Modern period. He has also been a professor and researcher at various institutions in Mexico, Spain, and Argentina. For Rojas, Ethnohistory differs from traditional history in its focus on Indigenous peoples, highlighting the importance of both European and Indigenous sources and the evolution of their analysis. He values the impact of digital tools on research, although he acknowledges their limitations. His experience in archives and libraries is varied, and he values the professionalism of the staff and access to original documents. He advocates for an interdisciplinary approach and the need to study Indigenous peoples, Spaniards, and mestizos together to understand the social complexity of Mexico and Latin America.

Ethnohistory, Modern History; Mexico; Indigenous Peoples; Sources of information; Digitization; Interdisciplinarity

José Luis de Rojas ha desarrollado una extensa carrera como investigador. Licenciado en Geografía e Historia, especialidad Antropología de América (1980) por la Universidad Complutense de Madrid (UCM) y Doctor en Historia de América por la misma Universidad (1984), obtuvo el Premio Extraordinario de Licenciatura y el Premio Extraordinario de Doctorado de dicha universidad.

Profesor de la UCM desde 1987 y Profesor Titular de Universidad desde 1997 en la Facultad de Geografía e Historia de la UCM, actualmente como parte del Departamento de Historia de América y Medieval y Ciencias Historiográficas.

Miembro de los grupos de Investigación [Expansión Europea. Exploraciones, colonizaciones y descolonizaciones](#) (941053) e [HISEURAM. Historia de las ciudades hispanas y europeas y su proyección a América \(1250-1600\)](#) (970758), sus líneas de investigación más importantes son: Economía, política y sociedad indígena en el centro de México antes y después de la llegada de los españoles; Lengua náhuatl y Crónicas y documentos americanos de la Edad Moderna.

Ha sido Profesor Investigador de El Colegio de Michoacán, México (1985-1986) y profesor investigador invitado en la misma institución en 1987, 1988 y 1990. Profesor Invitado del Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), México (1992), Universidad de Buenos Aires (1999), Universidad del País Vasco (2009, 2011 y 2012) y Universidad Autónoma del Estado de México (2014).

Ha dirigido ocho tesis doctorales y ha sido coordinador de dos programas de Doctorado durante más de 20 años en total y director de Departamento más de seis años.

Es Miembro Correspondiente Extranjero de la Academia Mexicana de la Historia desde 2019.

Ha publicado numerosos [libros, artículos, capítulos de libros, reseñas y traducciones](#) entre los que destacamos *México-Tenochtitlan. Economía y Sociedad en el siglo XVI* (1986), *Cambiar para que yo no cambie: la nobleza indígena en la Nueva España* (2010a) e *Imperio Azteca: Historia de una idea* (2016). También queremos subrayar el gran interés desde el punto de vista metodológico de su obra, *La etnohistoria de América: los indígenas, protagonistas de su historia* (2021), donde se hacen una serie de reflexiones sobre la etnohistoria, sus métodos y sus fuentes, así como los artículos *Formas de nombrar, maneras de entender* (2012b) y *Árboles, bosques y corsés* (2012c).

1. ¿Podrías explicarnos qué es la etnohistoria? ¿Qué la diferencia de la Historia?

La etnohistoria no tiene una definición clara ni única. Tras alguna aparición como *ethno history* y *ethno-history* en la primera mitad del siglo XX, su uso como una sola palabra aparece tras la aprobación de la ley de reclamaciones indígenas de 1946 en los EEUU y se aplicaba al estudio de las reclamaciones de dichos pueblos. A partir de ahí se acuñaron distintas definiciones que hacían énfasis en los pueblos estudiados, en los métodos o en la aplicación de criterios antropológicos. Incluso un investigador mexicano, Wigberto Jiménez Moreno, afirmó que no había novedad ninguna, que en México llevaban haciendo ese tipo de estudios toda la vida y lo llamaban Historia Antigua de México. El punto de coincidencia mayor es que se trataría del estudio de los pueblos indígenas, originalmente a través de los documentos dejados por otros pueblos, pero con la incorporación de mucha documentación producida por indígenas, este factor ha perdido relevancia. Para mí, lo más distintivo es el énfasis en el estudio de los pueblos indígenas, dándoles de esta manera visibilidad. Con este punto de vista, las diferencias con la Historia son mínimas, pues coinciden en el método y se diferencian en el objeto de estudio. El énfasis en conceptos de

la Antropología que algunos defienden, también se ve disminuido por las tendencias de algunas escuelas históricas, como la de los Annalesⁱ.



Ilustración 1: Códice Duránⁱⁱ

2. ¿Cuáles son tus fuentes? ¿Ha habido cambios en la perspectiva sobre ellas desde que empezó tu carrera académica?

Hay una diferencia notoria en el estudio del mundo prehispánico y la Edad Moderna. Para el primero, la documentación más importante está constituida por los relatos que dejaron los europeos, tanto conquistadores como evangelizadores. Para algunos temas, la proyección de la situación en la Edad Moderna ha sido utilizada, aunque presenta muchos problemas de interpretación, sobre todo referentes a la cantidad de cambios sufridos por las poblaciones locales y la velocidad de estos. Algunos códices, la mayoría coloniales, también han sido objeto de estudio. Para la Edad Moderna, tenemos muchos documentos de archivo, entre los que destacan títulos de propiedad, cuentas de tributos y testamentos, muchos en lenguas indígenas. Y relatos escritos por indígenas o mestizos, más o menos aculturados. Sobre los cambios en la perspectiva, me gustaría destacar dos: el primero, el desciframiento de la escritura maya, que nos ha proporcionado miles de textos muy antiguos, y aunque su temática es limitada, su impacto es mayúsculo. El segundo, lo que James Lockhart (1994) llamó “Nueva Filología Nahuatl” y que fundamentalmente consiste en la localización, transcripción y traducción de numerosos textos en lenguas indígenas, compuestos a lo largo de toda la Edad Moderna y en

todas las zonas de México, que nos proporcionan una visión desde el punto de vista de los indígenas y que nos han descubierto procesos que ellos mismos trataron de ocultar a los europeos.



Ilustración 2: Códice Florentinoⁱⁱⁱ

Textos paralelos en español y nahuatl sobre los canteros

3. ¿Cómo ha impactado o está impactando la IA en cuanto al manejo de tus fuentes? ¿Estás utilizando nuevas herramientas?

De momento no estoy usando la conocida como IA; sin embargo, lo que sí tuvo un gran impacto fue el desarrollo de las herramientas electrónicas. La facilidad para localizar y obtener documentos y publicaciones es de enorme utilidad. Y los buscadores cada vez más potentes, facilitan la tarea. Decisiva ha sido la creación de repositorios en línea, con muchos documentos digitalizados, cada vez con mayor calidad. Eso no quiere decir que no hay problemas. Muchas páginas web funcionan bastante mal y los buscadores tienen ventajas e inconvenientes. Las ventajas son evidentes y entre los inconvenientes citaría las limitaciones de las búsquedas, pues si los términos no son exactos, no hay resultados. Por ejemplo, la variación en la escritura de los topónimos de origen nahuatl, dificulta mucho el uso de esta herramienta. El otro gran inconveniente es que solamente encontraremos lo que busquemos. El factor azar queda muy limitado y es muy importante en la investigación. Hojeando documentos se encuentran cosas insospechadas o se descubren temas o informaciones útiles para investigaciones futuras.

4. ¿Cómo han sido tus experiencias de trabajo en los archivos y bibliotecas? A lo largo de tu vida profesional has trabajado en archivos de diferentes países, ¿has notado, como usuario, diferencias entre ellos?

Como es de esperar, la experiencia ha sido variopinta. Los factores que inciden más en esa variedad son el tipo de archivo y el tiempo de su utilización. Para el primer tipo, está claro que la experiencia de trabajar en grandes archivos estatales es muy diferente de la visita a centros privados o a archivos pequeños, como pueden ser los municipales o los parroquiales. Lo mismo pasa con las bibliotecas.

Quizás lo más destacable en mi experiencia es el factor humano, tanto por parte del investigador como de los profesionales. Desde mi perspectiva, siempre ha funcionado bien el ser amable, educado, comprensivo y paciente. No me resisto a comentar una anécdota que sirve de pequeño homenaje a un trabajador del Archivo General de La Nación de México, cuyo nombre nunca conocí, y que en una ocasión me sirvió una documentación extensa que yo no había pedido. Cuando se lo hice notar, me contestó que en efecto era así, pero que el Dr. Edward Calnek, que trabajaba temas similares a los míos la había consultado en el pasado. Y como Calnek era uno de mis referentes, le agradecí mucho la iniciativa y se la sigo agradeciendo hoy.

Mis investigaciones se han realizado sobre todo en México y en España. Ocasionalmente en Francia y Polonia, pero no he notado grandes diferencias más allá de lo ya consignado: la persona y el día son factores clave, con una pequeña incidencia de la lengua, pues es necesario hacerse entender. Una ventaja considerable es la posibilidad de fotografiar los documentos que hay en algunos archivos, en ocasiones con el compromiso de dejar una copia en el centro, lo que me parece absolutamente correcto. Y siempre que podemos tener acceso a los originales, podemos verificar cosas que en la digitalización son muy difíciles de apreciar, como el tipo de papel, las tintas, las marcas de agua, que pueden ser decisivas a la hora de fechar los documentos.



Ilustración 3: Archivo General de la Nación (México)^{iv}

5. ¿Qué cambios en los servicios de las bibliotecas desde que empezaste tu carrera profesional te parecen más relevantes? ¿Cuáles valoras más y por qué?

Un cambio fundamental en las bibliotecas y los archivos ha sido la informatización. La consulta previa en línea de los catálogos y en algunos casos la reserva de obras para no perder tiempo en su recogida es fundamental. Incluso la propia lectura en línea, disponible en muchas bibliotecas y en páginas web como la Biblioteca Cervantes Virtual. El ahorro de tiempo es manifiesto, y desde la perspectiva de los bibliotecarios, se minimiza la posibilidad de que se extravíe algún ejemplar y reduce la cuota de trabajo. Por otra parte, he tenido la oportunidad de poder deambular por alguna biblioteca, observando las estanterías y encontrando obras de interés que de otra manera no hubiera consultado nunca.

El trabajo en línea también limita la interacción con personas que siempre pueden ofrecer informaciones útiles y, eventualmente, hacer favores extraordinarios. Otro ejemplo, que también es un agradecimiento: durante mucho tiempo estuve tratando de conseguir un libro, ya antiguo y de tirada limitada, sin éxito. Y en una de mis visitas al Colegio de Michoacán, me encontré la sorpresa de que en una donación hecha a la biblioteca se incluía un ejemplar de dicho libro y me habían preparado una copia conociendo mi interés.

En cuanto a la valoración, los servicios en línea suponen un enorme ahorro de tiempo y de gastos, pues en ocasiones las visitas a los archivos y bibliotecas suponen un desembolso cuantioso, sin olvidar el presupuesto para microfilms y fotocopias, que podía ser muy alto. Por otra, ese proceder limita nuestros viajes y la interacción con colegas conocidos y por conocer. En las salas de archivos y bibliotecas hemos tenido la ocasión de interactuar con colegas de muchos países y con personal de las instituciones que nos ha permitido valorar más su trabajo. Catálogos cada vez mejor realizados son una bendición para el investigador, y los catálogos no se hacen solos. Claro que, en mi carrera, estas ventajas han aparecido hace poco tiempo. La mayor parte ha discurrido en lo que podríamos llamar “vieja escuela”.

6. ¿Qué te gustaría añadir?

No me gustan mucho las etiquetas, pues creo que acaban limitando la investigación. Hago etnohistoria, pero también arqueología, lingüística, historia, geografía, demografía. Es el tema de análisis lo que determina las herramientas o métodos a utilizar. Un caso que me acucia en los últimos tiempos (es decir, unos 30 años) es la interacción entre indígenas y otros grupos étnicos. Para el caso de México, y la mayor parte de América Latina, estos son mayoritariamente españoles. Si nos atenemos a las definiciones al uso, haremos historia cuando hablemos de los españoles y etnohistoria cuando hablemos de los indígenas, pero la cosa se complica cuando se casan unos con otros, y además tienen hijos que clasificamos como mestizos. Desde mi perspectiva, los estudiamos juntos, aparecen juntos en los documentos, y eran la base de la sociedad. Y si no lo hacemos así, estaríamos separando familias y grupos sociales.

Referencias

- Durán, Diego (1579) *Historia de las Indias de Nueva España e islas de la tierra firme*. Disponible en línea en <https://bndigital.bne.es/bd/es/viewer?id=19ca8a23-e58a-4e27-979f-86b6242e15df>. Consultado el 27 de noviembre de 2025.
- Lockhart, James (1994). *The Nahuas after the conquest: A social and cultural history of the Indians of Central Mexico, sixteenth through eighteenth centuries*. Stanford University Press.
- Rojas, José Luis de
(1986) *Mexico-Tenochtitlan. Economía y sociedad en el siglo XVI*. Crónica de la Ciudad de México, Colegio de Michoacán y Fondo de Cultura Económica, Zamora (Michoacán, México).
- (2012a) *Cambiar para que yo no cambie: la nobleza indígena en la Nueva España*. Buenos Aires: Sb.
- (2012b) Formas de nombrar, maneras de entender. Espacios y gentes en la América indígena. *e-Spania. Revue interdisciplinaire d'études hispaniques médiévales et modernes*, 14.
<https://doi.org/10.4000/e-spania.21958>
- (2012c) Árboles, bosques y corsés: hechos, perspectivas e interpretaciones en la historia de América y España. *Historia mexicana*, 61(3), pp. 1171–1207.
<https://historiamexicana.colmex.mx/index.php/RHM/article/view/249>
- (2016) *Imperio Azteca: Historia de una idea*. Madrid: Rosa Mª Porrúa Ediciones.
- (2021) *La Ethnohistoria de América: Los indígenas, protagonistas de su historia*. 1ª ed., 2ª reimp. Buenos Aires: SB.
- Sahagún, Bernardino de, Antonio Valeriano, Alonso Vegerano, Martín Jacobita, Pedro de San Buenaventura, Diego de Grado, Bonifacio Maximiliano, Mateo Severino, et al. (1575-1577) *Historia general de las cosas de Nueva España (Códice florentino)*, Ms. Mediceo Palatino 218–20, Biblioteca Medicea Laurenziana, Florencia, MiBACT, 1577. Disponible en Códice Florentino Digital/Digital Florentine Codex, editado por Kim N. Richter, Alicia Maria Houtrouw, Kevin Terraciano, Jeanette Peterson, Diana Magaloni y Lisa Sousa, lib. 10, fol. 17v. Los Angeles: Getty Research Institute, 2023. <https://florentinecodex.getty.edu/es/book/10/folio/17v/images/o>
Consultado el 27 de noviembre de 2025.

Sobre el entrevistado



JOSÉ LUIS DE ROJAS

ID ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1790-2900>

Profesor titular de la Universidad Complutense de Madrid. Dpto. Historia de América, Medieval y Ciencias Historiográficas. Miembro correspondiente extranjero de la Academia Mexicana de la Historia

- Correo-e: phempo@ghis.ucm.es
- Página personal en la UCM: <https://www.ucm.es/amcytme-antropologiadeamerica/jose-luis-de-rojas-y-gutierrez-de-gandarilla>

ⁱ https://es.wikipedia.org/wiki/Escuela_de_los_Anales

ⁱⁱ <https://bndigital.bne.es/bd/es/viewer?id=19ca8a23-e58a-4e27-979f-86b6242e15df&page=200>

ⁱⁱⁱ <https://florentinecodex.getty.edu/es/book/10/folio/17v>

^{iv} https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Archivo_General_de_la_Naci%C3%B3n,_AGN._Mexico.jpg